Дело № 5-449-2003/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муратшиной Зульфии Шаймулловны, ...паспортные данные, генерального директора ООО «Евразия», зарегистрированной и проживающей по адресу: ..., паспортные данные......,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

01.09.2021 должностное лицо – генеральный директор ООО «Евразия» Муратшина З.Ш., находясь по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, строение 1/11, допустила нарушение требований к антитеррористической защищенности гостиницы «Юганка-2» (далее - Объект), а именно: не произвела комиссионное обследование и категорирование Объекта.

В судебном заседании Муратшина З.Ш. извещенная судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Муратшиной З.Ш. в ее отсутствие.

В судебном заседании помощник Нефтеюганского межрайонного прокурора Князев Д.В. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Евразия» Муратшиной З.Ш. поддержал в полном объеме, просил привлечь Муратшину З.Ш. к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, и назначить ей минимальное наказание.

Мировой судья, выслушав помощника Нефтеюганского межрайпрокурора Князева Д.В., исследовав материалы дела, считает, что вина генерального директора Муратшиной З.Ш. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.04.2025, согласно которому 01.09.2021 должностное лицо - генеральный директор ООО «Евразия» Муратшина З.Ш., находясь по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, строение 1/11, допустила нарушение требований к антитеррористической защищенности гостиницы «Юганка-2» (далее - Объект), а именно: не произвела комиссионное обследование и категорирование Объекта;

- решением о проведении проверки от 24.03.2025 в отношении ООО «Евразия» на предмет исполнения требований законодательства об антитеррористической защищенности;

- требованием Нефтеюганского межрайонного прокурора от 24.03.2025;

- выпиской из ЕГРЮЛ;

- копией договора аренды № 3 от 01.07.2024;

- копией свидетельства о праве на долю в общем имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу;

- ответом Нефтеюганского МОВО-филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» на исполнение запроса Нефтеюганского межрайонного прокурора от 24.03.2025;

- копией информационного письма;

- объяснением Муратшиной З.Ш. от 02.04.2025, из которого следует, что она является генеральным директором ООО «Евразия» и предоставляет услуги гостиничной сферы примерно с 2021 года, является владельцем гостиницы «Юганка-2», расположенной по адресу: ХМАО - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, строение 1/11.

Указанное помещение она арендует на основании договора аренды
имущества от 01.07.2024 № 3. 26.03.2025 межрайонной прокуратурой совместно с сотрудниками Нефтеюганского МОВО - филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Ханты-
Мансийскому автономному округу — Югре» на Объекте проведена выездная
проверка исполнения требований к антитеррористической защищенности
Объекта. Гостиница функционирует примерно с июля 2021 года. Комиссионное обследование гостиницы для проведения ее категорирования ею не производилось, хотя она обязана была это сделать. С выявленными нарушениями согласна, обязуется устранить их в кратчайшие сроки.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования документов в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Согласно ч.1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со ст. 3.1 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Согласно пункту 10 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 05.10.2009 (далее - Концепция) цель противодействия терроризму в Российской Федерации - защита личности, общества и государства от террористических актов и иных проявлений терроризма.

Подпунктом «б» пункта 13 Концепции установлено, что предупреждение терроризма осуществляется посредством реализации мер правового, организационного, оперативного, административного, режимного, военного и технического характера, направленных на обеспечение антитеррористической защищенности потенциальных объектов террористических посягательств.

Обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) в соответствии с пп. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» устанавливает Правительство Российской Федерации.

Разделом II Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорт безопасности этих объектов (далее - Требования), утв. постановление Правительства Российской Федерации от 14.04.2017 № 447, в целях установления дифференцированных требований по обеспечению антитеррористической защищенности гостиниц осуществляется их категорирование на основании комиссионного обследования.

На основании п. 2 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения возлагается на руководителя юридического лица, являющегося собственника гостиницы или использующего ее на ином законном основании, или физическое лицо, являющееся собственником гостиницы или использующее ее на ином законном основании, если иное не установлено законодательством Российское Федерации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 25.03.2025 № ЮЭ9965-25-42091762 к видам деятельности ООО «Евразия» относятся, среди прочих 55.10 Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания: 55.90 Деятельность по предоставлению прочих мест для временного проживания, генеральным директором Общества с 09.06.2014 является Муратшина З. Ш.

Согласно разделу 1 Договора аренды № 3 от 01.07.2024, Общество, в лице генерального директора Муратшиной З.Ш., приняло во временное пользование здание, расположенное по адресу: ХМАО - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, строение 1/11.

По сведениям Нефтеюганского МОВО - филиала ФЕКУ «УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре» от 27.03.2025 № 6457/8-535, объяснений Муратшиной З.Ш. от 02.04.2025, обследование и категорирование Объекта не производилось.

Исходя из содержания п. 9 Требований при вводе в эксплуатацию новой гостиницы комиссия создается в течение одного месяца со дня окончания необходимых мероприятий по ее вводу в эксплуатацию.

06.10.2022 Нефтеюганским МОВО - филиала ФЕКУ «УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре» в адрес Муратшиной З.Ш. направлена информация № 6457/12-1717 о необходимости произвести комиссионное обследование и категорирование Объекта. Информация Муратшиной З.Ш. проигнорирована.

В течение месяца со дня начала функционирования Объекта мероприятия, предусмотренные п. 9 Требований, не выполнены. Согласно объяснениям Муратшиной З.Ш. от 02.04.2025 гостиница функционирует с июля 2021 года.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Мировой судья считает, что факт совершения должностным лицом – генеральным директором ООО «Евразия» Муратшиной З.Ш. административного правонарушения в судебном заседании установлен и подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, и квалифицирует ее действия по ч. 1 ст. 20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях как нарушение требований к обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 указанного Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не истекли.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Муратшиной З.Ш., ее имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Учитывая установленные обстоятельства, данные о личности Муратшиной З.Ш., мировой судья назначает ей административное наказание в виде административного штрафа, в соответствии с требованиями статей 3.1, 4.1 КоАП РФ, в минимальных пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст. 20.35 КоАП РФ.

Согласно ч. [1.3 - 3 статьи 32.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/322133) КоАП РФ, при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

[Постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/409383248/entry/0) Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 года N 39-П "По делу о проверке конституционности положения [части 1.3-3 статьи 32.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/322133) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "НТСИ Телеком" положение [части 1.3-3 статьи 32.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/322133) КоАП РФ признано не соответствующим [Конституции](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 55 (часть 3) и 75.1, в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому ему судебным толкованием, не предоставляет возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, с указанием на то, что впредь до внесения изменений в правовое регулирование в соответствии с настоящим Постановлением в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, должна предоставляться предусмотренная положением [части 1.3-3 статьи 32.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/322133) КоАП РФ возможность льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа.

Таким образом, положения [ч. 1.3-3 ст. 32.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/322133) КоАП РФ могут быть применимы в том числе и при выявлении правонарушения в ходе осуществления прокурорского надзора.

Поскольку указанное правонарушение выявлено прокуратурой в ходе проведения проверки исполнения законодательства об антитеррористической защищенности, то в данном случае имеются основания для уплаты должностным лицом штрафа в размере половины суммы назначенного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

должностное лицо – генерального директора ООО «Евразия» Муратшину Зульфию Шаймулловну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате на счет: 03100643000000018700, Получатель платежа: УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения ХМАО-Югры, л/с 04872D08080), ИНН: 8601073664, КПП: 860101001, наименование банка: РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, БИК: 007162163, Кор.сч. 40102810245370000007, КБК 72011601203019000140, ОКТМО: 71874000, УИН 0412365400395004492520138.

При уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова
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